

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 38

гр. София, 03.06.2024 г.

ВОЕННО-АПЕЛАТИВЕН СЪД в закрито заседание на трети юни през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: бриг. генерал РУМЕН ЛЮБ.
ПЕТКОВ

Членове: полк. ПЕТЬО СЛ. ПЕТКОВ
полк.ЮЛИЯН В. БАНКОВ

като разгледа докладваното от бриг. генерал РУМЕН ЛЮБ. ПЕТКОВ Въззивно наказателно дело от общ характер № 20246000600027 по описа за 2024 година

образувано на 29.04.2024 г. по постъпила въззивна жалба от адвокати Х. Г. и К. Д. и двамата от САК, в качеството им на упълномощени защитници на подсъдимия о.р. подполковник В. В. Д. срещу Присъда № 4 от 13.02.2024 г., постановена по НОХД № 88/2023 г. по описа на Военен съд - София.

С Присъда № 4 от 13.02.2024 г. по НОХД № 88/2023 г. по описа на Военен съд - София подсъдимият о.р. подп. В. В. Д. е осъден и признат за виновен в това, че:

1. На 02.12.2022 г., около 11.05 ч., в гр. С., по ул. „И.“ в посока на движение към ул. „М.“ управлявал МПС – лек автомобил марк „Ф.“, модел „К.“, с рег. № К....., с концентрация на алкохол в кръвта си над 1.2 на хиляда промила, а именно – 1.38 на хиляда, установено по надлежния ред съгласно Наредба № 1/19.07.2017 г., поради което и на основание чл. 343б, ал. 1 от НК и чл. 55 ал. 1 т. 1 от НК е осъден на 4 (четири) месеца лишаване от свобода. На основание чл. 66 ал. 1 от НК съдът е отложил изпълнението на наложеното наказание за срок от три години.

2. На основание чл. 343г, вр. чл. 343б, ал. 1 от НК подсъдимият о.р. подп. Д. е лишен от право по чл. 37, ал. 1, т. 7 от НК да управлява МПС за срок от една година и шест месеца, като приспада времето, през което подсъдимият е бил лишен от това право по административен ред.

На основание чл. 189 от НПК подсъдимият о.р. подп. В. В. Д. е осъден да заплати в полза на държавата, в бюджета на съдебната власт, по сметка на СВС съдебно-деловодните разноски в размер на 167,80 (сто шейсет и седем лева и 80 стотинки) лева, както и 5 (пет) лв. ДТ за служебно издаване на изпълнителен лист.

В срока по чл. 319, ал. 1 от НПК е постъпила въззивна жалба от адвокати Х. Г. и К. Д., и двамата от САК, в качеството им на упълномощени защитници на подсъдимия о.р. подполковник В. В. Д. срещу Присъда № 4 от 13.02.2024 г., постановена по НОХД № 88/2023 г. по описа на Военен съд - София. Депозирано е и Допълнение към въззивната жалба от адв. Г., което е съгласувано и с другия защитник на подсъдимия - адв. Д..

В жалбата се твърди, че първоинстанционният съд е извършил непоследователен и необективен анализ на доказателствата по делото, формирал е грешни фактически, а от там и правни изводи, в резултат на което е постановил осъдителна, а не оправдателна присъда. се твърди неправилност, необоснованост и незаконосъобразност на присъдата и допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

Сочи се, че събраните гласни доказателства – показанията на свидетели, разпитани в хода на досъдебното и в съдебното производство, в никакъв случай не могат да бъдат определени като обективни, последователни, безпротиворечиви и взаимно допълващи се. Съдът е игнорирал факта, че официален удостоверяващ документ, какъвто по същество е АУАН, в никакъв случай не може да се поправя със свидетелски показания. Първоинстанционният съд не е взел предвид, че пробата с т.нар. „Алкотест 7510“, видно от разпечатката на хартиен носител в темпорално отношение, е извършена в 11ч. 09мин. 40сек., което на практика е невъзможно, с оглед отразеното в АУАН, че управлението е осъществено в 11,20 часа и възниква сериозно и основателно съмнение, че това не е пробата на подсъдимия, а на

друг човек.

Посочва се още, че при въззивната проверка следва да се вземе предвид и че казаното от полицейските служители е силно дискредитирано, а те самите са пряко заинтересовани от изхода на делото по силата на служебната си характеристика.

Предвид горепосоченото, молят въззивния съд да отмени първоинстанционната присъда и да постанови нова присъда, с която да оправдае подсъдимия.

В постъпилото Допълнение към въззивната жалба се сочи, че съдът е приел частично невярна фактическа обстановка, която не се подкрепя от доказателствата по делото и излагат подробни съображения за това.

Прави се възражение, че вината на подс. о.р. Д. не е доказана по несъмнен и безспорен начин и в тази насока са изложени подробни съображения относно извършената проверка с дрегер, констатираната поправка на часа на съставяне на Протокола за личен обиск, както и отразяванията и различията в двете копия на АУАН, които са приложени по делото. Твърди се, че има нарушения при съставянето на Талон за медицинско изследване на кръв относно връчването му на подсъдимия, поставянето на стикер и липсата на задължителен реквизит – не е посочено медицинското заведение, в което следва ода се даде кръвната проба.

Изложени са подробни съображения относно липсата на задължителни реквизити на АУАН – датата, мястото и часа на извършеното нарушение, кой е автора на нарушението, правната квалификация и датата на съставяне на АУАН и че съдържанието на АУАН не може да бъде оборено със свидетелски показания.

Сочат се аргументи и защо считат, че авторството на деянието не е установено по безспорен начин и не е доказано.

Подробно са коментирани показанията на разпитаните свидетели, тъй като считат че първоинстанционният съд незаконосъобразно ги е кредитирал.

Посочено е и защо считат за необосновано становището на съда относно отразеното в АУАН и пороците при неговото съставяне.

Защитата на подсъдимия счита постановената присъда за незаконосъобразна и моли да бъде постановена нова присъда, с която

подсъдимият да бъде оправдан по предявеното му обвинение.

Прави се доказателствено искане за изискване на информация от РУ – МВР гр. С., разполагали ли са към 02.12.2022 г. с „Дрегер алкотест 7510“, № ARNA 0169 за изясняване на противоречие в показанията на свидетелите Н. и А., дадени на ДП и пред съда, относно номера на използвания дрегер.

Прокуратурата не е депозирала писмено становище по Въззивната жалба и Допълнението към нея.

Настоящият състав на Военно-апелативния съд, като съобрази направените в жалбата и допълнението към нея доводи, намира че делото следва да се насрочи за разглеждане в открито съдебно заседание, а по направеното искане за събиране на нови доказателства ще се произнесе в съдебно заседание, след като вземе становището на всички страни в процеса.

Предвид изложеното и на основание чл. 327 НПК, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА ВНОХД № 27/2024 г., по описа на Военно-апелативния съд, за разглеждане в открито съдебно заседание на **11.07.2024 г. от 10 часа**, в гр. София, бул. Витоша № 2, Съдебна палата, Зала № 4, партер, за когато да се призоват страните, както следва:

ПОДСЪДИМИЯТ о. р. подп. В. В. Д. от адрес в гр. Д., ул. „П.. ..“ № .. община Д., област К., **като в призовката му се впише, че явяването му е задължително;**

ЗАЩИТНИЦИТЕ на подсъдимия:

Адв. К. Д. и адв. Х. Г., и двамата на адрес в София, бул. „Васил Левски“ № ..;

ПРОКУРОР от Военно-апелативна прокуратура.

ПО ДОПУСКАНЕ НА НОВИ ДОКАЗАТЕЛСТВА, **СЪДЪТ** ще се произнесе в съдебно заседание, след изслушване становището на страните по делото.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване и протестиране пред
Върховния касационен съд на РБ.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____